

Утвърждавам:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/
/СТАНИМИР ПЕЕВ/

ДОКЛАД

за резултатите от работата на Комисия, назначена *със Заповеди № РД-09-92/01.11.2016г. и № РД-09-104/14.12.2016г.* на Председателя на ДА ДРВВЗ, на която е възложено да разгледа, оцени и класира получените оферти за участие в процедура - „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на покриви на бази, собственост на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“**, открита с Решение № 4619/03.10.2016г. на Председателя на ДА ДРВВЗ, съгласно определения в обявлението критерий за възлагане на поръчката - **„оптимално съотношение качество/цена“**.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕЕВ,

На основание чл. 103, ал. 3, във връзка с чл. 181, ал. 5 от ЗОП комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любен Бояров – началник отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”,

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Николай Драгиев – началник отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване” – правоспособен юрист;
2. Георги Йончев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;
3. Милада Георгиева – главен експерт в отдел „Финансови дейности” към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;
4. Мария Христова – главен експерт в отдел „Управление на собствеността” към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”
5. Цветелина Андонова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”;
6. Цветелина Стефанова – старши експерт отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”

изготви настоящия доклад, с който Ви представяме резултатите от работата на комисията, като същите са подробно отразени в **Протокол № 1/02.11.2016г., Протокол № 2/11.01.2017г., Протокол № 3/20.01.2017г. и Протокол № 4/31.01.2017г.**, от работата ѝ в следната хронологична последователност:

А)

I. В открито заседание от **02.11.2016г.** (в деня на отварянето на получените оферти), председателят на комисията запозна присъстващите със списъка на постъпилите оферти в регламентирания срок (до 17:30 ч. на 31.10.2016 г.), в деловодството на ДА ДРВВЗ, съгласно който получените оферти за участие бяха следните:

1. Оферта с вх. № 5373/31.10.2016г. от **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“**- постъпила в 09:27 ч.;
2. Оферта с вх. № 5376/31.10.2016г. от **„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** - постъпила в 10:56 ч.;
3. Оферта с вх. № 5379/31.10.2016г. от **„ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД** - постъпила в 12:45 ч.;

4. Оферта с вх. № 5384/31.10.2016г. от „**ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД - постъпила в 14:20ч.

5. Оферта с вх. № 5386/31.10.2016г. от „**МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001**“ ЕООД - постъпила в 14:55 ч.;

6. Оферта с вх. № 5390/31.10.2016г. от „**ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ**“ АД - постъпила в 15:16 ч.;

7. Оферта с вх. № 5396/31.10.2016г. от „**ИНФРА ЕКСПЕРТ**“ ЕООД - постъпила в 16:00 ч.;

След като се установи, че комисията е в пълен състав, на основание чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), всички членове попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1. За „**ИНФРА ЕКСПЕРТ**“ ЕООД: Валентин Петров Станчев, с представено пълномощно;

2. За „**МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001**“ ЕООД: Георги Петров Дженков, с представено пълномощно;

3. За „**ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ**“ АД: Мария Илиева Шопова, с представено пълномощно и

4. За „**ЕВРОСТРОЙ-03**“ ООД: Сашо Петров Гечев - управител.

II. Съобразно изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

Първа беше отворена офертата на КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“.

Комисията констатира, че участникът КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представителят на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Втора беше отворена офертата на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и управителят на „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Трета беше отворена офертата на „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД.

Комисията констатира, че участникът „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представителят на „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Четвърта беше отворена офертата на „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Комисията констатира, че участникът „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта

председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и управителят на „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Пета беше отворена офертата на „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представителят на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Шеста беше отворена офертата на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД.

Комисията констатира, че участникът „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представителят на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Седма беше отворена офертата на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и представителят на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършване на описаните действия и съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа детайлно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като констатира следното:

1. Участникът консорциум „УНИ-СТЕН“ е гражданско дружество, създадено с учредителен договор между страните „Стен бай“ ООД и „Унипул Варна“ ЕООД. За водещ партньор е определено еднолично дружество с ограничена отговорност „Унипул Варна“.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т. 2-*Административни изисквания към участниците*) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 от *Условията за участие и Указания за подготовка на офертите* чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), съгласно Образец № 2 от документацията за участие. След извършената проверка комисията установи непълноти по отношение на представения ЕЕДОП както следва:

1. в част II, буква Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да ползва“ от ЕЕДОП-участникът (икономическият оператор) не е отговорил на въпроса, възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?

2. в част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП - участникът (икономическият оператор) не е декларирал какъв общ стаж по специалността и специфичен професионален опит притежават посочените от него ръководители на екипи. Съгласно **раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условието за участие и Указания за подготовка на офертите**, ръководителят на обекта, следва да има образователно-квалификационна степен магистър, професионална квалификация строителен инженер или еквивалент или строителен техник със специалност „Строителство и архитектура“ или еквивалентна; с общ професионален опит - минимум 5 години стаж по специалността и специфичен професионален опит - участие в минимум един проект за строителство като „Ръководител на обект“.

С оглед горното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията реши: предоставя на КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“ срок **от 5 (пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол:

- да отстрани допуснатата непълнота в представения ЕЕДОП в част II, буква Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да ползва“, чрез отговор на въпроса - възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?
- да декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от **Условието за участие и Указания за подготовка на офертите**, като посочи изчерпателно в брой години какъв общ и специфичен професионален опит притежават ръководителите на петте броя екипи.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и /или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

2.Участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 203022445.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т. 2-**Административни изисквания към участниците**) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 **от Условието за участие и Указания за подготовка на офертите** чрез представяне на ЕЕДОП, съгласно Образец № 2 от документацията за участие.

След извършената проверка комисията не установи липси, непълноти или несъответствие на информацията в представения ЕЕДОП, поради което единодушно реши: допуска „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

3.Участникът „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 131102367.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т.2-**Административни изисквания към участниците**) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 **от Условието за участие и Указания за подготовка на офертите** чрез представяне на ЕЕДОП, съгласно Образец № 2 от документацията за участие. След извършената проверка комисията установи, **липса, непълноти и несъответствие на информацията** в представения ЕЕДОП, както следва:

1. в раздел II: „Критерии за подбор, буква Б, т. 1.1 от Условието за участие и Указания за подготовка на офертите възложителят е поставил изискване всеки от участниците да е вписан в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за изпълнението на строежи от I-ва група, III - V- та категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, от ЗУТ, и да притежава валидно удостоверение за тях.

След извършена справка в ЦПРС, членовете на комисията установиха, че участникът „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД притежава удостоверение № I TV 015406, видно от което е, че същият е вписан за изпълнението на строежи от I-ва група, IV - V-та категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, от ЗУТ, което е в несъответствие с критериите за подбор на възложителя.

2. в част II, буква Г: *„Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да ползва“ от ЕЕДОП* - участникът (икономическият оператор) е дал положителен отговор на въпроса, възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, но не е посочил по отношение на кои от поставените от Възложителя критерии, ще използва капацитета на трети лица, както и да декларира съответствието им с изискванията за лично състояние и съответните критерии за подбор.

3. в част IV: „Критерии за подбор“, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т. 1а) от ЕЕДОП

- е установено несъответствие между декларираните от участника обороти и публикуваните отчети за приходи и разходи в Търговския регистър.

4. в част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП - участникът не е деклариал какъв общ стаж по специалността и специфичен професионален опит притежават посочените от него ръководители на екипи. Съгласно **раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условието за участие и Указания за подготовка на офертите**, ръководителят на обекта, следва да има образователно-квалификационна степен магистър, професионална квалификация строителен инженер или еквивалент или строителен техник със специалност „Строителство и архитектура“ или еквивалентна; с общ професионален опит - минимум 5 години стаж по специалността и специфичен професионален опит - участие в минимум един проект за строителство като „Ръководител на обект“.

5. в част IV: „Критерии за подбор, буква В: „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП участникът е деклариал обстоятелството, че Технически ръководител на обекта и Отговорник по контрола на качеството в **екип 1** ще бъде едно и също лице — Инженер Сашко Петров. Съгласно изискванията на Възложителя двете дейности (Ръководител на обекта и Отговорник по контрола на качеството) не могат да бъдат осъществявани от едно и също лице.

6. в част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП участникът не е посочил лицата, които съгласно **раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условието за участие и Указания за подготовка на офертите** ще изпълняват дейността на Координатор по безопасност и здраве в строителството.

С оглед горното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията реши: предоставя на „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол:

- да отстрани допуснатото несъответствие с критериите за подбор в раздел II, буква Б, т. 1.1 от **Условието за участие и Указания за подготовка на офертите**, като декларира, че отговаря на изискването участникът да е вписан в ЦПРС за изпълнението на строежи от I-ва група, III - V-та категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, от ЗУТ;

- да посочи третите лица, на които възнамерява възложи изпълнението на част от поръчката, критериите за подбор, за които ще използва техния капацитет, както и да декларира тяхното съответствие с изискванията за лично състояние и съответните критерии за подбор.

- да посочи публичен регистър, от който може да бъде направена справка за декларираните обороти или да докаже съответствието си с този финансов критерий, като представи доказателство под формата на отчет за приходите и разходите си за последните три приключили финансови години или друг документ, удостоверяващ декларираните обороти.

- да декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от **Условието за участие и Указания за подготовка на офертите**, като посочи изчерпателно в брой години какъв общ и специфичен опит притежават ръководителите на петте броя екипи.

- да декларира, че дейностите на Ръководител на обект и Отговорник по контрола на качеството ще бъдат изпълнявани от различни лица и за двете длъжности.

- да посочи лицето/лицата, които ще изпълняват дейността на Координатор по безопасност и здраве в строителството.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и /или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

4. Участникът „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 202252240.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т. 2-*Административни изисквания към участниците*) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 *от Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите* чрез представяне на ЕЕДОП, съгласно Образец № 2 от документацията за участие. След извършената проверка комисията установи следната непълнота на информацията в представения ЕЕДОП:

1. в част IV: „Критерии за подбор“, буква В: „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП - участникът (икономическият оператор) не е декларирал какъв общ стаж по специалността и специфичен професионален опит в брой години притежават посочените от него ръководители на екипи. Съгласно **раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите**, ръководителят на обекта, следва да има образователно-квалификационна степен магистър, професионална квалификация строителен инженер или еквивалент или строителен техник със специалност „Строителство и архитектура“ или еквивалентна; с общ професионален опит - минимум 5 години стаж по специалността и специфичен професионален опит - участие в минимум един проект за строителство като „Ръководител на обект“.

С оглед горното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията реши: предоставя на „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, да отстрани допуснатата непълнота на информацията, като декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от *Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите*, като посочи изчерпателно в брой години какъв общ и специфичен професионален опит притежават ръководителите на петте броя екипи.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и /или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

5. Участникът „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 201894833.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т. 2-*Административни изисквания към участниците*) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 *от Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите* чрез представяне на ЕЕДОП, съгласно Образец № 2 от документацията за участие. След извършената проверка комисията установи следната непълнота (липса) на информацията в представения ЕЕДОП:

1. в част IV: „Критерии за подбор“, буква В : Технически и професионални способности, т 12 от ЕЕДОП участникът не е декларирал, че притежава Сертификат за внедрена система за управление на безопасни и здравословни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалентен, с обхват строителство.

Съгласно раздел II, буква Б, т. 3.2.3 от *Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите* участниците следва да притежават Сертификат за внедрена система за управление на безопасни и здравословни условия на труд по стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалентен, с обхват строителство.

С оглед горното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията реши: предоставя на „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, за да отстрани допусната непълнота на информацията в представения ЕЕДОП, като декларира съответствието си с заложения от възложителя критерий за подбор в раздел II, буква Б, т. 3.2.3 от *Условията за участие и Указания за подготовка на офертите*. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и /или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

6. Участникът „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 831652485.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т. 2-*Административни изисквания към участниците*) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 от *Условията за участие и Указания за подготовка на офертите* чрез представяне на ЕЕДОП, съгласно Образец № 2 от документацията за участие.

След извършената проверка комисията не установи липси, непълноти или несъответствие на информацията в представения ЕЕДОП, поради което единодушно реши: допуска „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД до по-нататъшно участие в процедурата.

7. Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията под ЕИК 201435908.

В хода на своята проверка комисията констатира, че в съответствие с изискванията на възложителя участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване (обстоятелствата по раздел II, буква А, т. 2-*Административни изисквания към участниците*) и съответствието с критериите за подбор от раздел II, буква Б, т. 1, т. 2 и т. 3 от *Условията за участие и Указания за подготовка на офертите* чрез представяне на Единен европейски документ (ЕЕДОП), съгласно Образец № 2 от документацията за участие.

След извършената проверка комисията не установи липси, непълноти или несъответствие на информацията в представения ЕЕДОП, поради което единодушно реши: допуска „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Б) В закрито заседание от 11.01.2017г. в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 108, в **11.00 ч.** в непроменен състав комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от 02.11.2016г., относно съответствието на участниците **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“**, **„ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД**, **„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** и **„МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. След анализ на допълнително представените документи комисията констатира, следното:

1. Участникът **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“**, с препоръчана пратка с наш вх. № 5373/15.12.2016г в определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на Протокол № 1, изпратен с придружително писмо наш изх. № 5373/06.12.2016г., е представил 3 (три) броя ЕЕДОП - от гражданско дружество **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“** и от страните по учредителния договор на същото - „Стен бай“ ООД и „Унипул Варна“ ЕООД. В съответствие с изисканото от комисията с Протокол № 1, участникът е следвало:

1.1. да отстрани допуснатата непълнота в представения **ЕЕДОП в част II, буква Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да ползва“**, като отговори дали възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

Видно от допълнително представения ЕЕДОП на гражданско дружество **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“** тази непълнота е отстранена, като ясно и недвусмислено участникът е отговорил, че „не възнамерява да възлага на трети страни изпълнението на част от поръчката.“

1.2. да декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор

в раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условията за участие и Указания за подготовка на офертите, като посочи изчерпателно в брой години какъв общ и специфичен професионален опит притежават ръководителите на петте броя екипи.

Видно от допълнително представените ЕЕДОП от гражданско дружество Консорциум „УНИ-СТЕН“, „Стен бай“ ООД и „Унипул Варна“ ЕООД тази липса на информация не е отстранена, тъй като участникът е посочил специфичен професионални опит само на 1 (един) от петте ръководители на обект - Алекси Георгиев Алексиев – средно специално „Строителство и архитектура“, трета професионална степен на образование, строителство и архитектура/строителен техник, професионален опит като „Ръководител на обект“ - 6 години, като за останалите четирима посочени от участника ръководители на обект не е представена информация както за общия, така и за специфичния им професионален опит.

С оглед на горното комисията единодушно реши: не приема, че участникът **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“** е доказал съответствието си с поставения от възложителя критерии в раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условията за участие и Указания за подготовка на офертите, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, поради което предлага **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква б от ЗОП.

2. Съгласно Протокол № 1, изпратен с придружително писмо наш изх. № 5379/06.12.2016г, участникът „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на същия е следвало:

2.1. да отстрани допуснатото несъответствие с критериите за подбор в **раздел II, буква Б, т. 1.1 от Условията за участие и Указания за подготовка на офертите**, като декларира, че отговаря на изискването участникът да е вписан в ЦПРС за изпълнението на строежи от **I-ва група, III – V-та категория** по смисъла на чл. 137, ал. 1, от ЗУТ;

2.2. да посочи третите лица, на които възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката, критериите за подбор, за които ще използва техния капацитет, както и да декларира тяхното съответствие с изискванията за лично състояние и съответните критерии за подбор.

2.3. да посочи публичен регистър, от който може да бъде направена справка за декларираните обороти или да докаже съответствието си с този финансов критерий, като представи доказателство под формата на отчет за приходите и разходите си за последните три приключили финансови години или друг документ, удостоверяващ декларираните обороти.

2.4. да декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в **раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условията за участие и Указания за подготовка на офертите**, като посочи изчерпателно в брой години какъв общ и специфичен опит притежават ръководителите на петте броя екипи.

2.5. да декларира, че дейностите на Ръководител на обект и Отговорник по контрола на качеството ще бъдат изпълнявани от различни лица и за двете длъжности.

2.6. да посочи лицето/лицата, които ще изпълняват дейността на Координатор по безопасност и здраве в строителството.

Въпреки направените от служителите на куриерската фирма, обслужваща ДА ДРВВЗ, опити придружителното писмо да бъде връчено на участника „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД на адреса, посочен върху опаковката с офертата му, същото е върнато от куриерската служба, поради обстоятелството, че при посещенията на куриерите на посочения адрес не е имало представител дружеството, който да получи пратката.

Предвид горното и на основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП, със съобщение, публикувано на 15.12.2017г. в електронната преписка на горецитираната обществена поръчка в Профила на купувача, участникът „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД е уведомен, че ако в срок до **17:30 часа на 22.12.2016г.** не представи изисканите с Протокол № 1 документи, удостоверяващи съответствието с критериите за подбор, ще бъде предложен от Комисията за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква б от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В рамките на предоставения срок участникът „ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД не е представил изисканите му документи, с които да докаже своето съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор, поради което комисията

единодушно реши: предлага **„ЕВРОСТРОЙ-03“ ООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква б от ЗОП.

3. Участникът **„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** с препоръчана пратка с наш вх. № 5384/13.12.2016г. в определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол № 1, изпратен с придружително писмо наш изх. № 5384/06.12.2016г., е представил 1 (един) брой ЕЕДОП. Съгласно изисканото с Протокол № 1, участникът е следвало:

3.1. да отстрани допуснатата непълнота на информацията, като декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в **раздел II, буква Б „Критерии за подбор“, т.3.3 от Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите**, като посочи изчерпателно в брой години какъв общ и специфичен професионален опит притежават ръководителите на петте броя екипи.

В допълнително представения ЕЕДОП на **„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** подробно е описан общият и специфичният професионален опит на ръководителите на петте броя екипи, както следва:

3.1.1. Петър Христов Петков-технически ръководител, магистър, инженер; професионален опит – 16 години; специфичен професионален опит- 12 години, участие като „Ръководител на обект“ -21 проекта;

3.1.2. Вячеслав Иванович Бердюк – технически ръководител- магистър-строителен инженер, професионален опит- 6 години; специфичен професионален опит- 6 години, участие като „Ръководител на обект“ – 8 проекта;

3.1.3. Светлин Иванов Харизанов - технически ръководител- строителен техник; професионален опит-20 години; специфичен професионален опит – 10 години, участие като „Ръководител на обект“ – 14 проекта;

3.1.4. Георги Рашев Лечев - технически ръководител- строителен техник, професионален опит - 30 години; специфичен професионален опит – 8 години; участие като „Ръководител на обект“ – 11 проекта;

3.1.5. Стефан Росенов Стоянов – технически ръководител – строителен техник, професионален опит – 8 години; специфичен професионален опит – 8 години; участие като „Ръководител на обект“ – 7 проекта;

С оглед на горното и след направен анализ на допълнително представения единен европейски документ за обществени поръчки е видно, че участникът **„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участникът **„МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД** с писмо наш вх. № 5386/08.12.2016г. в определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол № 1, изпратен с придружително писмо наш изх. № 5386/06.12.2016г., в съответствие с изискването на комисията да декларира съответствието си с заложения от възложителя критерий за подбор в **раздел II, буква Б, т. 3.2.3 от Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите**, е представил заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на безопасни и здравословни условия на труд OHSAS 18001:2007 (Occupational Health and Safety Management System). Видно от представения сертификат е, че „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД разполага със система за управление на безопасни и здравословни условия на труд OHSAS 18001:2007, поради което комисията приема, че участникът е доказал съответствието си със заложения от възложителя критерий за подбор в **раздел II, буква Б, т. 3.2.3 от Условиата за участие и Указания за подготовка на офертите**. Във връзка с горното комисията единодушно реши: допуска **„МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата.

В) В закрито заседание от 20.01.2017г. в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 108, в **11.00 ч.** в непроменен състав комисията се събра, за да оцени техническите предложения на допуснатите до този етап участници - **„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД, „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, и „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД.**

1. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника **„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, по Показател **„ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ – П1**, състоящ

се от подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора.

Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател А, **с 80 (осемдесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един от рисковете е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки.

Предвид горното комисията оценява офертата на участника, по подпоказател Б, **с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 100 (сто) точки.

2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1, състоящ се от подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение.

Констатирани бяха следните несъществени пропуски и частично съответствие:

- Липса на списък на реномирани производители и липса на сертификати на вида на продукта, страната на произход, технически характеристики и гаранция на материала от производителя;
- Непълен списък на основните материали и липса на валидни сертификати от акредитирани институции или агенции за управление на качеството за представените материали;

- За посочения материал Bitupol SBS G4 – огъваема армирана хидроизолационна модифицирана битумна мушама липса информация за наличие на гъвкавост при -10 С.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател А, **с 40 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но направеното описание е формално, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оценени.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател Б, **с 10 (десет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 50 (петдесет) точки.

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1, състоящ се от подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка.

Участникът е описал подробно последователността и взаимобвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение.

Констатираха бяха следните несъществени пропуски и частично съответствие:

- Към линейния график не се откри наличие на диаграма на строителната техника и механизацията;

- Приложените декларации за експлоатационни показатели на Изофлекс – 58, АРР, 3 кг. без минерална посипка и на Изофлекс – 58, АРР, 4 кг. с минерална посипка не отговарят на изискванията на възложителя. Първият материал - като дебелина, а вторият материал, като огъваемост при - 0С; Материалите, които възложителят изисква за влагане в обектите са MIN 4кг/кв. м и огъваемост при $t_{-} < - 10 \text{ С}$.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател А, **с 40 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, но направеното описание е формално, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оценени.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно офертата на участника, по подпоказател Б, **с 10 (десет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 50 (петдесет) точки.

4. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1, състоящ се от подпоказатели А: „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора.

Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател А, **80 (осемдесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един от рисковете е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки.

Предвид горното комисията оценява офертата на участника, по подпоказател Б, **с 20 (двадесет) точки.**

По показател П1 (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава 100 (сто) точки.

5. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника **ИНФРА ЕКСПЕРТ“** ЕООД по Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 1, състоящ се от подпоказатели А: 2 „Технологична последователност на строителните процеси” и Б: „Управление на риска”, както следва:

Подпоказател А - „Технологична последователност на строителните процеси”:

Техническото предложение на участника е пълно и подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация.

Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора.

Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участниците отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Във връзка с изложените мотиви Комисията оценява единодушно (на база индивидуалната оценка на всеки член) офертата на участника, по подпоказател А, **с 80 (четиридесет) точки.**

Подпоказател Б - „Управление на риска”:

Комисията приема, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Предложени са ефикасни контролни дейности, като всеки един от рисковете е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки.

Предвид горното комисията оценява офертата на участника, по подпоказател **Б, с 20 (двадесет) точки.**

По показател **П1** (определящ се от сбора на подпоказатели А и Б) участникът получава **100 (сто) точки.**

Г) На **31.01.2017г. в открито заседание** в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 102, в **11.00 ч.** комисията в непроменен състав се събра, за да отвори и оповести ценовите предложения (Плик с надпис „**Предлагани ценови параметри**“) на допуснатите до този етап участници - „**ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД, „**ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД, „**МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001**“ ЕООД, „**ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ**“ АД и „**ИНФРА ЕКСПЕРТ**“ ЕООД, съобразно предварително определения критерий за възлагане - „**оптимално съотношение качество/цена**“, което се оценява въз основа на цената и качествени показатели, свързани с предмета на обществената поръчка.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

Г-жа Мария Шопова – упълномощен представител на „**ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ**“ АД с приложено пълномощно;

Г-жа Валя Колева, Г-н Делян Петков, Г-н Петър Петков – упълномощени представители на „**ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД с приложени пълномощни;

Г-н Георги Дженков – упълномощен представител на „**МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001**“ ЕООД - с приложено пълномощно;

Г-н Иван Владимир – управител на „**ИНФРА ЕКСПЕРТ**“ ЕООД.

На основание чл. 57, ал. 1 от Правилника за Закона за обществените поръчки (ППЗОП) комисията **не отваря** ценовите предложения на предложените за отстраняване участници **КОНСОРЦИУМ „УНИ-СТЕН“** и „**ЕВРОСТРОЙ-03**“ ООД.

I. След като се установи, че комисията е в пълен състав, същата пристъпи към отварянето на ценовите оферти на допуснатите до този етап участниците, както следва:

1. На първо място комисията отвори плика с надпис „**Предлагани ценови параметри**“ и оповести ценовото предложение на участника „**ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ**“ АД, който предлага **обща цена** за изпълнение на поръчката в размер на **747 764,99** (седемстотин четиридесет и седем хиляди седемстотин шестдесет и четири лева и 99 ст.) лева **без включен ДДС**, съответно **897 317,99** (осемстотин деветдесет и седем хиляди триста и седемнадесет лева и 99 ст.) лева **с включен ДДС**.

2. На второ място комисията отвори плика с надпис „**Предлагани ценови параметри**“ и оповести ценовото предложение на участника „**МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001**“ ЕООД, който предлага **обща цена** за изпълнение на поръчката в размер на **710 346,61** (седемстотин и десет хиляди триста четиридесет и шест лева и 61 ст.) лева **без включен ДДС**, съответно **852 415,93** (осемстотин петдесет и две хиляди четиристотин и петнадесет лева и 93 ст.) лева **с включен ДДС**.

3. На трето място комисията отвори плика с надпис „**Предлагани ценови параметри**“ и оповести ценовото предложение на участника „**ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД, който предлага **обща цена** за изпълнение на поръчката в размер на **814 587,67** (осемстотин и четиринадесет хиляди петстотин осемдесет и седем лева и 67 ст.) лева **без включен ДДС**, съответно **977 505, 20** (деветстотин седемдесет и седем хиляди петстотин и пет лева и 20 ст.) лева **с включен ДДС**.

4. На четвърто място комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести ценовото предложение на участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който предлага **обща цена** за изпълнение на поръчката в размер на **778 674,51** (седемстотин седемдесет и осем хиляди шестстотин седемдесет и четири лева и 51 ст.) лева **без включен ДДС**, съответно **934 409,41** (деветстотин тридесет и четири хиляди четиристотин и девет лева и 41 ст.) лева **с включен ДДС**.

5. На пето място комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести ценовото предложение на участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД, който предлага **обща цена** за изпълнение на поръчката в размер на **798 740,72** (седемстотин деветдесет и осем хиляди седемстотин и четиридесет лева и 72 ст.) лева **без включен ДДС**, съответно **958 448,86** (деветстотин петдесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем лева и 86 ст.) лева **с включен ДДС**.

II. С това приключи публичната част от заседанието, като комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което по реда на отваряне на ценовите предложения на участниците извърши оценяване на офертите по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П 2 и констатира следното:

1. Съгласно ценовото предложение на участника „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **747 764,99** лв. без ДДС, и заложеното в методиката по показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)), офертата на участника получава **95** (деветдесет и пет) точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П1 – **100** точки и

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П 2 - **95** точки

Комисията формира обща комплексна оценка ($KO = П 1 \times 40 \% + П 2 \times 60 \%$) за офертата на участника в размер на **97** (деветдесет и седем) точки.

2. Съгласно ценовото предложение на участника „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **710 346,61** лв. без ДДС, и заложеното в методиката по показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)), офертата на участника получава **100** (сто) точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П1 – **50** точки и

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П 2 - **100** точки

Комисията формира обща комплексна оценка ($KO = П 1 \times 40 \% + П 2 \times 60 \%$) за офертата на участника в размер на **80** (осемдесет) точки.

3. Съгласно ценовото предложение на участника „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **814 587,67** лв. без ДДС, и заложеното в методиката по показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)), офертата на участника получава **87,20** (осемдесет и седем цяло и 20 стотни) точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П1 – **50** точки и

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П 2 - **87,20** точки

Комисията формира обща комплексна оценка ($KO = П 1 \times 40 \% + П 2 \times 60 \%$) за офертата на участника в размер на **72,32** (седемдест и две цяло и тридесет и две стотни) точки.

4. Съгласно ценовото предложение на участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **778 674,51** лв. без ДДС, и заложеното в методиката по показател П2 ($P2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)), офертата на участника получава **91,23** (деветдесет и едно цяло и двадесет и три стотни) точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П1 – **100** точки и

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” П 2 - **91,23** точки

Комисията формира обща комплексна оценка ($KO = П\ 1 \times 40\ \% + П\ 2 \times 60\ \%$) за офертата на участника в размер на **94,74** (деветдесет и четири цяло и седемдесет и четири стотни) точки.

5. Съгласно ценовото предложение на участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **798 740,72** лв. без ДДС, и заложеното в методиката по показател П2 ($П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки)), офертата на участника получава **88,93** (осемдесет и осем цяло и деветдесет и три стотни) точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ П1 – **100** точки и

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ П 2 - **88,93** точки

Комисията формира обща комплексна оценка ($KO = П\ 1 \times 40\ \% + П\ 2 \times 60\ \%$) за офертата на участника в размер на **93,36** (деветдесет и три цяло и тридесет и шест стотни) точки.

III. Комисията продължи своята работа, като след проверка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП установи, че **няма** предложение на участниците, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, след което извърши класиране, в съответствие с обявения критерии за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена**, както следва:

1. На първо място офертата на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД с Комплексна оценка – **97** (деветдесет и седем) точки.

2. На второ място офертата на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с Комплексна оценка – **94,74** (деветдесет и четири цяло и седемдесет и четири стотни) точки.

3. На трето място офертата на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ ЕООД с Комплексна оценка – **93,39** (деветдесет и три цяло и тридесет и девет стотни) точки.

4. На четвърто място офертата на „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД с Комплексна оценка – **80** (осемдесет) точки.

5. На пето място офертата на „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с Комплексна оценка – **72,32** (седемдесет и две цяло и тридесет и две стотни) точки.

Комисията след разглеждане, оценка и класиране на офертите реши:

Предлага на възложителя - Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, във връзка с обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на покриви на бази, собственост на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“**, открита с Решение № 4619/03.10.2016г. да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник – „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД и да сключи договор с него.

С настоящият доклад, Ви представям Протокол № 1/02.11.2016г., Протокол № 2/11.01.2017г., Протокол № 3/20.01.2017г. и Протокол № 4/31.01.2017г. (неразделна част от него) и всички други документи по административната преписка.

02.02.2017г.

гр. София

Председател: /П/

/Любен Бояров /

Членове:

..... /П/

/ Николай Драгиев/

..... /П/

/ Георги Йончев /

..... /П/

/ Милада Георгиева /

..... /П/

/ Мария Христова /

..... /П/

/ Цветелина Андонова/

..... /П/

/ Цветелина Стефанова /